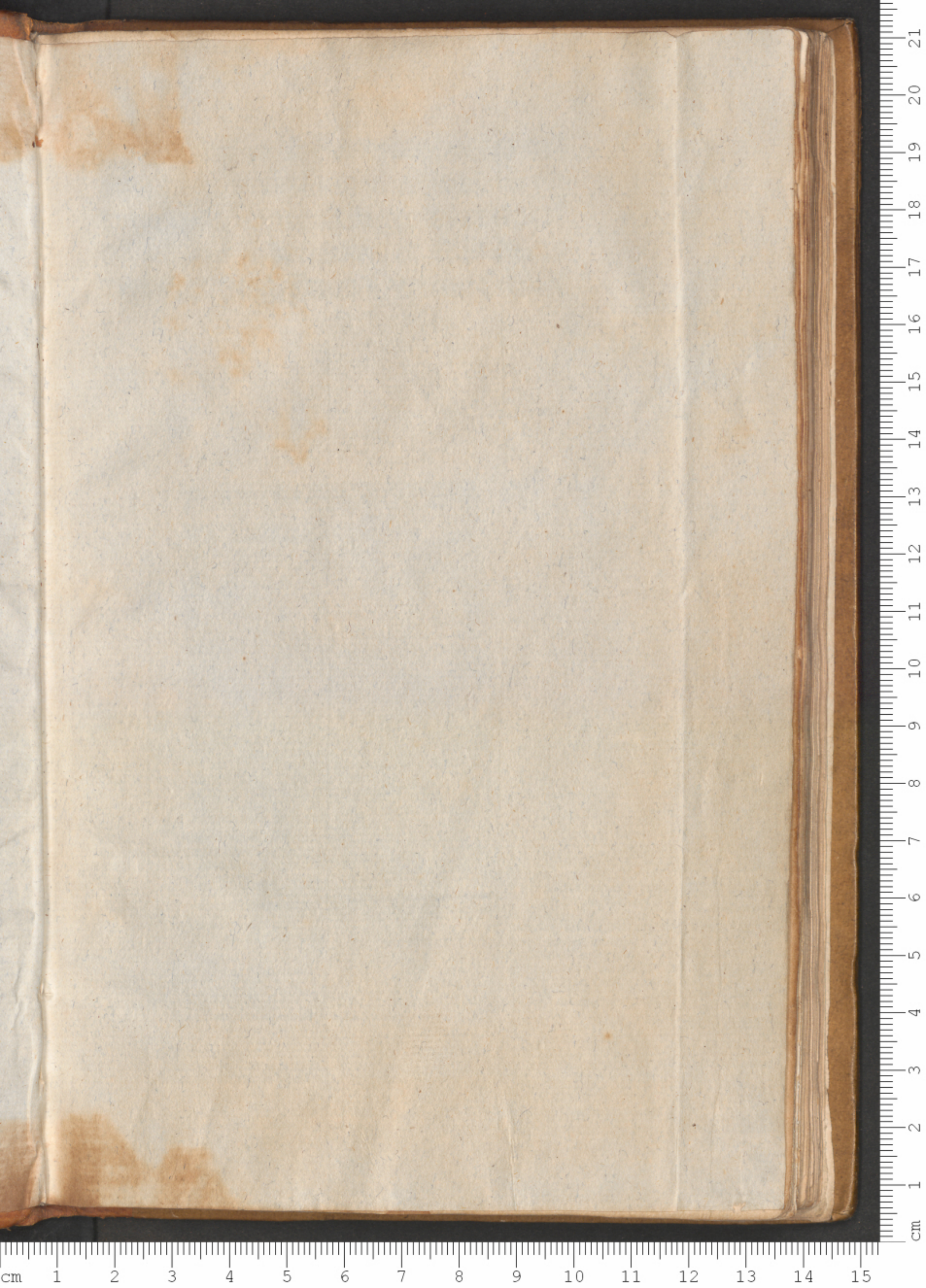
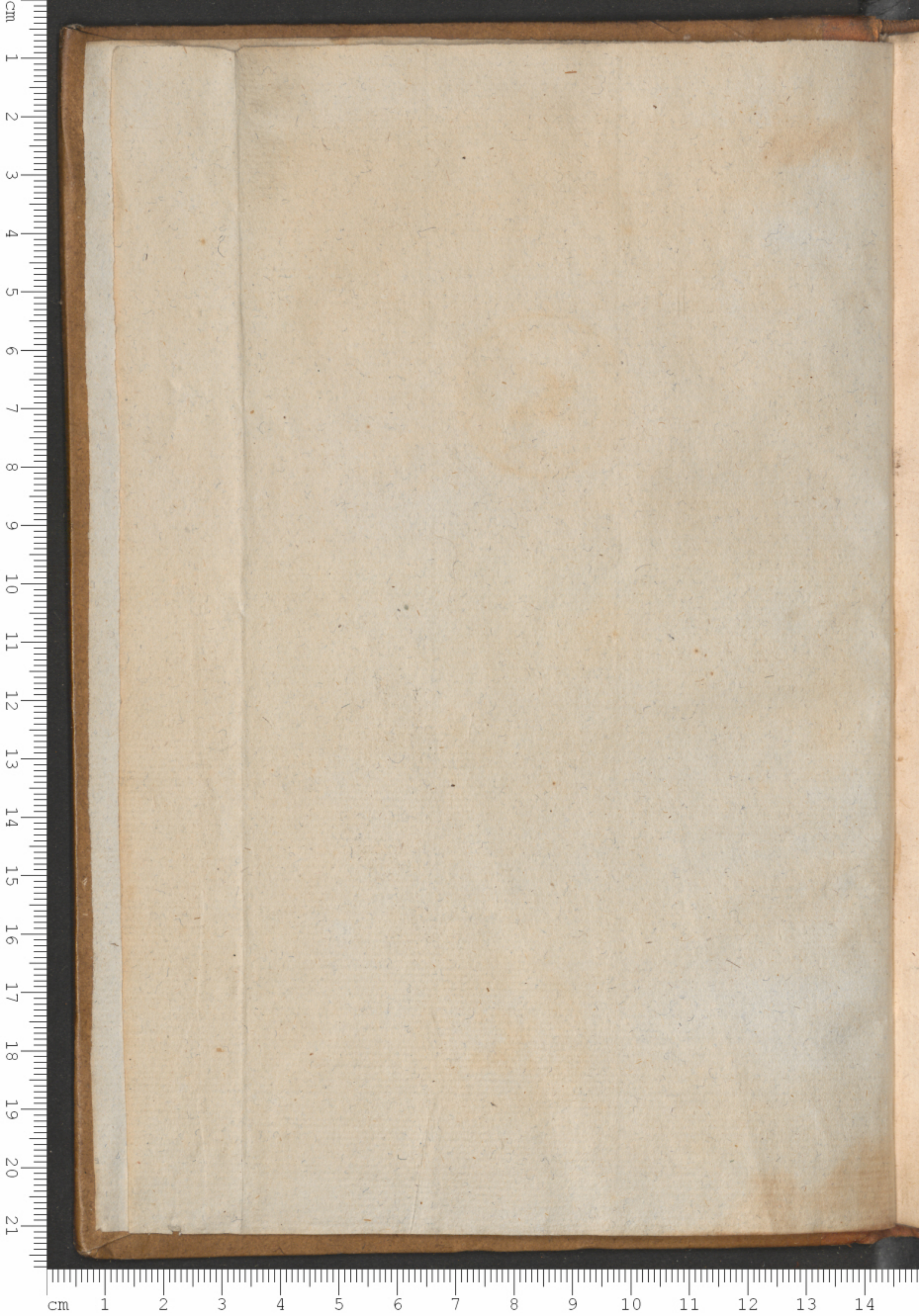


¹⁵⁴
E. 810.^{3.}

v. Copinger n^o 5714





Æ. 810.

Tractatus de intensione rarefacti
one et condensatione formarū utilis ad
totam phisicam intelligendā extract⁹
a gregorio de heremino et aliis docto
ribus per magistrum Petrum tateret



st.



cm
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

Carte de l'Institut
de l'Institut
de l'Institut
de l'Institut
de l'Institut



cm
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15

Sequitur parvus tra-

ctatus de intensione seu augmenta-
tione formarū utilis ad totā phisicā
cā intelligendā. Pro cuius decla-
ratione ponuntur aliquę distinctiōes

Prima distinctio

¶ Triplex potest esse augmentatio
in formis scz pure extensiva sicut ē
in formis substantialibz ut in forma
mixti que successive et continue ac-
quiri et augeri pōt scdm extensionē
nō tñ scdm intensiōē: qz nulla talis
h3 gradus. Quedā est pure intensi-
ua ut in formis spiritualibus que ī
intellectu recipiūt. Quedā ē intē-
siva et extēsiua ut ī formis acciden-
talibz et corporalibz sicut frigiditas
et caliditas. Et adverte p regula q
forma q h3 intensiōē et extēsiōē
se h3 q qñ fit extēsiō etiā fit intensiō
et ecōtra. et hoc naturaliter loquēdo

Secunda distinctio

¶ Triplex sunt forme. quedā sunt
que tote simul acq̄rūtur: et nō pars
post partē. ut patet de qualitatibus
q in aīa rōnali acq̄rūtur. Et alia
ē forma q diuisibiliter scd3 se et quā
libet partē sui est acq̄sibilis sicut est
caliditas. Et isti9 aīa quālibet ptez
acq̄sita est pars acq̄sita. Alia ē
q partim indiuisibiliter acq̄ritur et
scd3 aliā ptē diuisibiliter sic q nulla
ei9 pars simul tota acq̄rat. Qd pōt
dari exēplū de aliquo lumie. ut po-
natur casus q in instanti creet vnū
corp9 luminosum in aere disposito:
quo facto in instanti illuminabit ali-
quā ptē aeris. volo vltēius q suc-
cessiue moneatur illud corpus lumi-
nosū ad aliā partē aeris. Motus est
q successiue pducet lumē: qd lumē
cū precedentī qd fuit in instanti acq̄-
sitū facit vnū totū lumē qd parti in
instanti acq̄retur et parti successiue

Et pportionabiliter pōt dici q ali-
qua forma tripliciter posset corrū-
pi. scz in instanti successiue et partim
in instanti et partim successiue.

Tercia distinctio

¶ Quadruplex cōiter assignatur
instās ī istis formis. scz primū instās
ēē rei. primū istās nō ēē rei. vltimū
instās ēē rei. vltimū instās nō ēē rei

Quarta distinctio.

¶ Aliquid dicitur habere primū in-
stans sui dupliciter. vno mō qz ipm
est ī aliquo instātī: et ante illud in-
stās nec ipz nec aliqd ei9 pfuit Alio
modo qz ipm ē ī aliquo instātī et aī
illud instans nō fuit licet aliqd ei9
pfuerit Et pportiona lē dicat de vlti-
mo instātī: puta q pōt capi duplī
vno mō qz ipm ē ī aliquo instātī: et
post illud instās nec ipm nec aliqd
eius erit. Alio mō qz ipz ē ī aliquo
instātī et imēdiate post nō erit. licet
aliqd ei9 erit. ut caliditas q succes-
siue deperdit. p cui9 maiori decla-
ratione ponūt aliq ppositiōes. Pri-
ma. oīs forma imptibiliter secūdu se
totā acq̄sita habet vel habuit primū
instās sui ēē aī qd nec ipa nec aliqd
eius pfuit qz de qualibz tali forma
verū ē dicere q ipa ī instanti ē et q
ipa nec aliquid ei9 aī illud instans
pfuit. Scda ppositiō. oīs forma p-
tibiliter acq̄sita h3 primū instās vel
habuit sui ēē aī qd aliquid ei9 et cu
insublet qd ē ei9 aliquid fuit. qz qli-
bet talis continue acq̄rebat ī ali-
quo tpe p̄io ergo ī instanti terminā-
te illud tps/ipa fuit p̄io p̄plete ac-
quisita. Et q aliquid eius et cuiusqz
qd est eius pfuerit patet. qz alias
aliquid eius scdm se totū acq̄sitū
fasset simul p̄io instātī termināte
illud tps ergo nō fuisset scdm se to-
tā partibiliter acq̄sita. Tercia p



positio omnis forma secundum se tota
tam simul perdita habet primū in
stans sui non esse ante quod quodlibet
eius p̄fuit et nichil eius erit post il
lud instans q̄ a qualibet tali subie
ctū aliquo mō indiuisibiliter trans
mutatur. ergo aliquo mō ipsa p̄io
tota non est. Unde regula est quan
do aliquid ab aliquo indiuisibiliter
transmutatur tūc simul ab eo trans
mutatū est. Unde quando subiectus
sic est transmutatū a forma tūc for
ma non est. et si indiuisibiliter ergo
non primo scdm vnā partē et post se
cundū aliā partē ¶ Quarta p̄posi
tio Omnis forma secundū se totā p̄ti
biliter p̄dita habet primū instās sui
nō esse aū quod quodlibet eius et cutusq̄
quod fuit aliquid ei⁹ post fuit. ¶ Qui
ta p̄positio: nulla forma indiuisibi
liter p̄dita h̄z aut habuit vltimū in
stans eē rei i quo aliquid ei⁹ fuit q̄
ois talis h̄z primū instans nō eē aū
quod quodlibet ei⁹ fuit post quod nichil
eius erit. ergo si h̄eat illud vltimū
instās sequitur q̄ illa duo instantia
erūt imediata. sc̄z primū non eē: et v
ltimū instās ¶ Sexta p̄positio nul
la forma secundū se totā p̄tibili
p̄dita habuit vltimū instans sui eē
i quo aliquid ei⁹ fuit post quod nichil
eius fuit. q̄ quolibet talis habuit pri
mū instās in quo nichil eius fuit
Septima p̄positio et vltima p̄inci
cipali. ois forma scdm se totā p̄tibi
liter p̄dita habuit vltimū instans i
quo ip̄a fuit: post quod nō quodlibet ei⁹ fuit
¶ Sequitur aliquae regule de intē
so et remissio alicuius forme

**Utrum alicuius in
tentionis vel alicui⁹ forme que con
tinue et successive acquiri sit dare
primū intēsū et alicui⁹ remissiois sit
dare primū remissū. Pro cui⁹ solu
tione supponit q̄ primū intēsū est**

instās i quo verū ē dicere. hec forma
ē nūc primo intensa in subiecto. Et
primū remissū ē illud instās i quo verū
ē dicere: hec forma ē nūc p̄io remis
sa i subiecto: et scdm hoc ponit aliq̄
p̄positiōes ¶ Prima sicut aū omē
mutatū ē mutatu/et aū oē mutatum
ē moueri/ et aū oē moueri ē moueri:
ita ante omne intensū est intensū: et
hoc in forma que cōtinne et successi
ue acquiritur. Sed dices quomo
do intelligis q̄ ante omne muta
tum est mutatum et ante omne mu
tatum est moueri. Respond eo
q̄ sic debet intelligi. i. aū quodlibet in
stans in quo vere dicitur: hoc ē mu
tatū verū fuit dicere: hoc mouetur.
Et similē vex fuit dicere hoc ē muta
tū ¶ Et ponitur regula in subiecto
quod mouetur nō est dare primū instās
in quo subiectū quod sic mouet sit mu
tatū vel moueatur. Est tñ dare pri
mū instās in quo nec mouetur nec
ē mutatū sicut instās in quo incipit
moueri. Scda regula. nō i qualibet
intensione est dare primū intensū
vt p̄z qñ aliqua forma successive ac
quiritur in subiecto. in tali aut intē
sione impossibile est dare primū intēs
sum ¶ Tercia regula. nō in quali
bet remissione est dare primū remis
sū. vt patz in forma q̄ successive dep
ditur vel remittitur. Quarta regl̄a
in aliqua intensione est dare primū
intensū eē vt si esset aliquod subie
ctum i quo esset aliqua forma. et de⁹
in istāti causaret vnū gradū/ et ime
diate post p̄tibilliter acq̄ratur tunc
illa forma h̄eret primū intēsū i illo
instāti. ¶ Quinta regula. in aliqua
remissione ē dare primū remissū eē
vt si eēt aliquod subiectū in quo eēt
aliqua forma: et de⁹ i instāti corru
pat vnā p̄tē illi⁹ forme. et imediate
post i tpe p̄tibilliter corruat. tūc in
illo instāti eēt dabile primū remissū

Circa predictas re-
gulas et questiones mouet paruum
dubiū vtrū de⁹ possit facere aliquē
rē solū durare p^r instans. Et arguit^r
q^d nō q^d vel illa res destrueret^r in tē
pore vel in instanti. nō videtur iⁿ in
stātī: q^d vel in illo instātī in quo ipa
est q^d nō videtur: q^d tūc simudeēt et
nō esset. patet q^d in illo instātī esset
destructa: q^d q^d aliqd⁹ impartibilē
vel totū simul destruit^r: tunc primo
destructū est. nec in instātī sequēti:
q^d vel esset in instanti immediato
q^d nō est dicēdū q^d duo instātia nō
sunt sibi inuicē proxima vel imme/
diata. Nec mediato q^d tūc plus du
raret q^d p^r instans. Nec in tpe quia
nullū est tps in quo possit eē verum
q^d illa res sit p^rio destructa. ¶ Pro
solutione huius argumētī q^d vide
tur tāgere gregorius ponitur talis
regla. Res q^d solū durat p^r istās h³
primū instans sui eē et vltimū instās
sui eē p^r definit. et sic bene cōceditur
q^d in illo instantī quo est definit eē.
sed nō sequit^r ergo simul est et nō est
q^d adhuc ipa est immediate post illd⁹
nō erit vñ vltimū instās eē rei ē in
stans in quo verū est dicere hoc est
et immediate post hoc nō erit. S³ du
biū est vtrū debeat cōcedi q^d in illo
instanti destruat^r. Respōdetur q^d te
nēdo istā regulā illud q^d impartibili
ter et scdm se totū simul destruit^r q^d
destruit p^rio destructū est et nō cōce
ditur q^d in illo instātī destruat^r. S³
si quis velit negare istā regulā et ve
lit dicere q^d p^rpositio de destruitur
exponitur sicut illa de definit et dice
retur q^d destrueretur in illo instātī
s³ tūc nō ē destructa: et q^d erit destru
cta q^d nō erit. Et illud forte nō est
incōueniēs cōcedere magis q^d cōce
dere q^d aliqd⁹ sit destructum de quo
nunq⁹ sit verū dicere q^d destruitur.

S³ tenēdo primū modū q^d videt^r eē
gregoriū diceret^r q^d hec p^rpositio a
destruit^r. totū sit pōt capi in sensu p^r
prio vel iⁿ sensu iproprio. in sensu p^r
prio nūq⁹ cōcedit^r q^d a destruat^r quia
vñ destrueretur diuisibiliter vel indi
uisibiliter. nō diuisibiliter vt notuz
est. nec indiuisibiliter q^d q^d indiui
sibiliter destruitur tūc primo destru
ctū est et nō fuit destructū et tūc p^rio
nō est et immediate prius fuit. S³ de
tali nūq⁹ est verū dicere q^d primo fu
it destructū nec in instātī nec in tpe
Aliomō pōt capi in sensu iproprio
et tūc sensus est a erit totū destructū
et sic cōceditur. Cōcedo etiā q^d erit
destructū in instanti in nullo tñ, in
stātī erit p^rio destructū et sic cōcedi
tur q^d erit destructū in instātī medi
ato imo iⁿ infinitis q^d in toto tpe se
quēti in quo nō erit erit destructum
Etiā isti cōcedūt q^d aliqd⁹ est destru
ctū de quo nūq⁹ fuit verū dicere q^d
destruitur. Et p^r hoc pōt solui argu
mentū de trāsmutatiōe subiecti q^d
pōt sic formari. Si eēt aliq⁹ forma q^d
solū duraret p^r instās seq^ret^r q^d ali
quod subiectū posset ab ea trāsmu
tari s³ hoc ē falsū. p^r q^d vñ trāsmuta
retur iⁿ illo instātī q^d vñ vltimū in
stās rei vñ in alio. nō p^rio q^d tūc seq^r
retur q^d tūc eēt p^rio trāsmutatū q^d
trāsmutat^r totū simul. vñ imp^ribili
tūc p^rio trāsmutatū est s³ hoc ē fal
sū q^d tūc nō eēt. quia dicit aristo. vi.
phīsicor⁹ q^d omne q^d trāsmutatū est
q^d p^rio trāsmutatū est fit iⁿ eo a quo
trāsmutatū est iⁿ dō eēt sub nō eē: q^d
trāsmutatio fit de eē ad nō eē. nec iⁿ
instātī mediato q^d tūc p^r tps mediū
eēt sub forma q^d est falsuz. Soluat^r
sicut primū argumētū capiēdo iⁿ sen
su p^rprio vñ in sensu iproprio. Et sicut
pos^s solui argumētū de q^d totū et vo
lo q^d deus p^rducatur vñ angelū in i
stātī cui iⁿ illo instātī det cognitionē

sufficiētē ad merēdū r p̄cipiat sibi
q̄ q̄rotius poterit post illud instās
diligat deū r mereat. Tūc vel mere
tur in instāti vel in tēpore. Nō in in
stāti qz vel in instāti mediato vel i
mediato sed nullū illoz ē dicendū.
Nō in tēpore qz illa dilectio tota simul
pducitur ergo i instāti. Etia ante il
lud tēpus esset alia r alia pars pce
dens sic q nulla ē particula illi⁹ tē
poris quā nō pcedat aliqua. Respō
detur q illa dilectio esset simul to
ta pducta r tū in nullo instāti erit
primo tota pducta et erit pducta i
tēpore r nullū tēpus erit post a an
te q sit producta. Et per hoc solui⁹
argumētū de q̄cito qz tūc sequerē
q de⁹ nesciret q̄cito illa res pone
rē in esse puta illa dilectio dico q
sciret qn̄ posita esset i esse r esset po
sita in esse in instāti: r tū in nullo in
stāti esset primo posita in esse. Etia
in nullo instāti ponerē primo i esse
sen pducere. qz tūc ess; primo pdu
cta: qz qd̄ iptibiliter r secundū se to
tū pducitur tūc primo est pductum
Dico vltērius q erit aliq̄ res pdu
cta p a istās quā de⁹ nesciret ita ci
to esse post a quin̄ sciat eā citi⁹ esse
post a. et pro exēplo capio aliquā rē
quā scit immediate secundum se to
tam productā post a: illa res nō erit
ita cito post a quin̄ erit citius post
a/ergo de⁹ nō sciet eam ita cito esse
post a quin̄ sciat eaz esse citius post
a. Et p hoc solui⁹ argumētū qd̄ po
test formari Si hoc esset verū seque
retur q deus nesciret quā cito illa
res poneretur i esse tota simul: quia
de⁹ nescit illā rē primo esse in instā
ti immediato qz nullū est tale. nec me
diato qz tūc nō fieret quā cito. vel i
mediate ergo i tēpore primo sciret illā
rē esse. Cū ergo in qualibet particu
la illi⁹ tēpis vere ponat illa res tota
in esse r de⁹ nō videret aliquā pticu

lā tēporis quin̄ ante eā videret par
tē illi⁹ sine statu sequit q de⁹ primo
videret q̄cito illa res ponerē i esse

¶ Sequitur de immediate

Utrū deus possit fa

cere duos āgelos vnū immediate p
aliū. Et videt q nō qz tūc seqrē q
duo istātia essēt ad iuicē immediata:
qz qlibet i instāti pducere cū qlibet
et impartibiliter et secundū se totū
producere. Sequitur etia q alicu
ius rei pmanētis esset dare vltimū
instans sui nō esse: quia i illo instan
ti in quo primus pducere verū est
dicere de illo iste āgelus nō est r im
mediate post hoc erit. Sequere etia
q alicui⁹ rei pmanētis non esset
dare primū instans sui esse. patet qz
illius secūdi āgeli qz si haberet pri
mū instās sui esse sequeretur q ha
beret instans in quo verū est dicere
hec res nūc ē r immediate ante hoc
nichil ei⁹ fuit. Et sic oporteret dice
re q nō esset immediate pducta vlt q
duo istātia eēt sibi iuicē immediata

¶ Pro solutiōe ē aduertēdū q im
mediate potest capi duplici. Vno
mō pure negative r tūc significat
q scd̄ ē factū post primū r nullū me
diū erit ante q sit post eū factum. vt
iste āgelus ē immediate fact⁹ post a
sic exponit iste āgelus ē factus post
primū r nullū mediū ē ante q secun
dus angelus sit post eū fact⁹. Et sic
cōcedit q de⁹ potest facere vnū an
gelū immediate post aliū Alio mō ca
pitur i finitē r tūc significat q in ali
qua mensura indiuisibili immediata
in instāti erit fact⁹ secūsus āgelus
r sic nō pceditur q deus possit face
re vnū angelū immediate post aliū
Et ad rationes dici q prima satis
soluitur. nō enī sequitur hoc indiu
sibiliter r totū simul r impartibiliter
pducitur ergo in instanti. Due vlt

time possunt concedi et non est inconueniens per potentiam diuinam. Dicitur tamen aliqui quod secundus angelus habebit partem instantis non in tempore sed in euo. Sed quereretur aliquis utrum ista posset concedi immediate post hoc instantis erit tempus: et videtur quod non quia nullum tempus erit immediate post hoc instans. quia quocumque detur adhuc aliud precedit puta eius pars quia ante quolibet partem temporis erat aliqua pars. Respondetur breuiter quod propter acceptiones de ly immediate: dico quod immediate adhuc capit pure affirmatiue et tunc idem est quod ante omnia instantia illius temporis sequentis et facit terminum sequi supponere confusum tamen sicut ly semper ubique et eternum. Et ideo est magna differentia inter istas duas propositiones immediate per hoc instantis erit tempus. et tempus immediate erit post hoc instans quia prima est vera et est sensus ante omnia instantia tempus sequentis erit tempus. Sed dubium est adhuc de ly immediate. nam posset quis querere utrum prius instanti sit tempus immediatum. Et videtur quod non quia omne tempus est diuisibile et eius pars est prior eo et per consequens instantis ergo nullum tempus esset immediatum instanti. Respondetur ponendo tale diuisionem. aliquod tempus esse immediatum instanti potest intelligi dupliciter. Uno modo sic quod inter ipsum et instantis nullum sit medium neque quod sit pars eius neque aliquid aliud. et sic nullum tempus debet esse immediatum instanti. Alio modo tempus debet esse immediatum instanti quod terminatur instanti nec aliquid mediat quin sit pars eius et isto modo potest concedi tempus esse immediatum instanti. ¶ Et adhuc per maiorem declarationem de immediato ponitur aliquae propositiones. Aliqua vniuersalis semper erit vera si semper formetur cuius immediate post istas infinite eius singulares erunt false. Patet de ista vniuersali in quolibet

stanti futuro deus erit quotiescumque formabitur semper erit vera et tamen immediate post istud instans infinite eius singulares erunt false. quia infinite instantia que nunc sunt futura immediate erunt preterita. et c. Ex quo sequitur quod in aliquo instanti infinite singulares incipiunt esse false que immediate post illud instantis erunt vere. ut patet de singularibus illius vniuersalis. Ex quo sequitur quod iam incipit aliqua singularis vniuersalis precedentis esse falsa que non incipit esse vera nec desinit esse vera. nec quacumque data infinite prius incipient esse false quod illa et infinite prius desinent esse vere quod illa. Similiter aliqua vniuersalis est impossibilis cuius immediate post hoc instantis infinite singulares erunt vere: per de ista in nullo instanti futuro deus erit qui est impossibilis supposito quod instantia futura erunt tamen immediate post illud instans infinite singulares erunt vere: ut patet intuitu. Et per maiorem declarationem notandum est quod iste propositio de immediate sic possumus exponi ut ista immediate per hoc instantis infinite singulares erunt vere: sic post hoc instantis infinite singulares erunt vere: et nullum erit instantis post hoc instantis quin inter illud et hoc instantis infinite singulares erunt vere et sic per qualiter tales possunt dici vere. Sed ut aliqua que prius dicta sunt sint nobis magis manifesta ad ista aliqua. Et prius volo probare quod nulla forma continue intendatur. quia sequeretur quod aliqua forma esset forma infinita: consequens est falsum igitur. contra probatur. et volo quod sit tempus vniuersale huiusmodi in instans initias sit a et terminans sit b tunc ad hoc in infinitum minor pars albedinis quod hec tota albedo acquisita in b fuit post a: ergo hec albedo acquisita in b est infinita. probatur contra quia quilibet pars albedinis acquisita post a est

B. ult

alicuius magnitudinis intensius et in infi-
nitum aliquid est minor igitur illa est infinita
probatum autem quod plus quam in duplo aliqua
pars albedinis acquisita posita est minor quam
tota albedo: igitur negatur omnia. Dico
tamen quod bene sequitur in infinitum aliquid pars al-
bedinis acquisita per se est minor ergo
hec tota est in infinitum maior. ¶ Et si
dicatur contra bene sequitur ista albedo
est in infinitum maior quam illa pars ergo to-
ta est infinita. Dico quod si illa capiat re-
lativum quod est vera et supponit confuse tamen
sed non valet omnia. si capiatur demon-
strativum bene sequitur sed sicut omnis est finiti-
ta et autem ¶ Consequenter arguitur vi-
dendo probare quod omnis forma partibilis
perdita habet vel habuit ultimum instans
sui esse. Et arguitur sic. forma partibili-
ter perdita habet vel habuit ultimum instans
post quod non quodlibet eius fuit: aliquid tamen
eius fuit. hoc etiam supposito per unam
conclusionem superius positam. Arguitur
sic. aliqua pars illius forme post illud
instans non fuit et aliquid fuit: tunc capiat
illa pars quod post illud instans non fuit
tunc ista pars in instanti a fuit et postea
non fuit ergo habet ultimum instans sui esse
Respondetur quod aliqua entitas illius
forme erit post a et aliquid non erit post
a sicut illa forma non erit. Dico
tamen quod nulla entitas illius for-
me est in instanti a cuius nichil fit
post a imo cuiuslibet entitatis ipsius for-
me in a existens erit aliquid per a. Di-
co ulterius quod impossibile est precise su-
mere entitatem illius forme quod immedia-
te non erit post a. Et similiter impossibile
est sumere totam entitatem forme a quod precise
erit immediate post hoc instans. quod im-
possibile est significare maximam partem
illius forme a quod erit post illud instans:
quod nulla erit talis. ¶ Secundo sic
ad idem et volo quod sit aliquid corpus pu-
ta a. et volo quod multiplicet suam speciem
usque ad speculum in maxima distantia in
qua potest ita quod causet suam imaginem in

speculo et ponatur quod in instanti incipiat
elongari continue a speculo tunc sequitur
quod in illo instanti illa imago est et post non
erit cui non possit in maiori distantia
causare. ¶ Respondetur quod illud argumē-
tum habet dubium: primo de imagine cum multa
negent tales imagines et dicunt quod
sunt vereres. Dico ulterius quod non est da-
re maximam distantiam in qua aliquod
agens potest agere. sed bene minimam in qua
non potest quod est maior qualis distantia in
qua potest. Ex quo sequitur quod non est dabi-
lis aliqua distantia in qua agens possit
qui maiorem possit. et sic non habetur
ultimum instans imaginis: sed bene pri-
mum instans non esse quod est instans in quo
primo pervenit ad minimam distantiam in qua
non potest. Item volo quod sit aliquid visibile
in maxima distantia in qua potest
videri volo ulterius quod incipiat eloga-
ri continue ab oculo. notum est quod visio
in instanti in quo visibile incipit eloga-
ri est et in eadem parte post hoc non erit er-
go habebit ultimum instans sui esse. Res-
pondetur per aliquas propositiones. Et
primo ponitur una distinctio quod quadru-
plici potest imaginari distantia in qua
agens agit et passum patitur scilicet maxi-
ma in qua potest maxima in qua non potest
minima in qua potest: minima in qua non potest.
¶ Tunc ponuntur alique propositiones. Prima
dictus agens finiti quod agit in aliqua
distantia et potest agere in maiorem non
terminatur ad maximum in quod potest ut dicitur
portativa sortis non terminatur ad ma-
ximum pondus quod sortes potest portare
¶ An ista sic exponitur: sortes portat
maximum pondus et non potest maius porta-
re illa secunda est falsa cum dicitur portatis-
ua sortis excedat virtutem resistivam pas-
si seu ponderis et non in indivisibili igitur
Similiter dicatur de visibili quod non
est danda maxima distantia in qua
visibile potest videri. Unde ista sic ex-
ponitur. visibile videtur in maxima
distantia. id est videtur in magna distan-

tia. et non potest videri in maiori et ista se-
 cunda est falsa et per hoc soluitur argu-
 menti. Est tamen advertendum quod per visibi-
 li ponitur talis propositio. Dabilis est
 maxima distantia in qua visibile potest
 videri et hoc quia visibile recedit ab
 oculo. Danda est etiam minima in qua non
 potest accedendo ad oculum. Sed non
 est danda maxima in qua potest nec mi-
 nima in qua potest. **¶** Secunda propositio non
 est danda maxima distantia in qua
 agens potest agere et hoc loquendo de a-
 gente primo modo. Unde ista sic exponi-
 tur. sortes non videt per magnam distan-
 tiam potest videre per maiorem vel sor-
 tes non potest portare hoc pedum et potest
 portare matras. **¶** Tercia propositio non
 est dabilis minima instantia in qua
 agens potest agere que sic exponitur
 ista virtus potest in illa distantia et non
 potest in minori. **¶** Quarta propositio.
 virtus activa terminatur ad mini-
 mum in quo non potest et dicitur sic exponi non
 potest in hoc et potest in quolibet minus
 Et similiter dicatur de potentia passi-
 va resistiva sed non de potentia pure
 passiva quia illa non videtur termi-
 nari. Et per hoc potest solui argumen-
 tum. **¶** Sed restat parvum dubium
 utrum aliquod lucidum possit in quolibet
 medium dispositum quod libet gradum
 circa gradum summum causare. Respon-
 detur breviter quod non: quia capere illud
 lumen capitur lumen quod est in summo
 vel ergo illud quod est in summo exce-
 dit aliud vel non. Si excedat vel er-
 go excedit excessu divisibili vel in-
 divisibili. si divisibili ergo sequitur
 quod potuisset produci lumen intensius
 citra summum si excedat in excessu in-
 divisibili. Contra nullum est talis nec
 talis est excedere et hoc capiendum pri-
 mo proponitur in sensu composito. Nam ista
 est vera quodlibet gradum citra summum cor-
 pus lucidum potest producere in hoc me-
 dium. Sed ista est falsa possibile est quod

libet gradum citra summum producere in
 hoc medium. **¶** Probatur contra quod
 sit dabile minimum in remissione quod
 si non sequeretur quod forma posset re-
 mitti in infinitum sed hoc est falsum
 per omnia quia quantumcumque remittatur
 adhuc erit aliquid remittendum.
¶ Respondetur per aliquas propositiones. Prima.
 forma potest simpliciter remitti
 in infinitum. id est perpetuo et eternaliter et
 hec propositio probatur. Nam deus potest
 destruere medietatem latitudinis in-
 tense alicuius forme in una hora: et in
 alia hora medietatem medietatis et
 iterum in alia hora medietatem medie-
 tatis et sic in infinitum. **¶** Secunda propositio.
 forma non potest in infinitum remitti
 per agens naturale quod propositio sic
 probatur: quia si agens naturale remit-
 tat formam in aliqua parte temporis remittit
 aliquam partem illius forme et in eadem parte
 temporis remittit totam vel maiorem sic quod il-
 la remissio terminatur. **¶** Tercia propositio.
 in remissione forme nunquam est deus
 intendit ad remissionem neque ad indivisi-
 bile. Ex quo sequitur quod post quamvis re-
 missionem est remissior et post quodlibet istas
 in quo est forma remissa est adhuc re-
 missior. Ex quo sequitur secundum correlari-
 um quod non est dare instantis in quo sit re-
 missio sed ex isto non sequitur quod remissio
 fiat in infinitum. id est eternaliter Sed ci-
 to finietur puta in illo instanti in quo
 primo nichil forme erit Et similiter
 dicatur de motu locali et de spacio
 puta quod non est dare minimum spaci-
 um et tunc. **¶** Item arguitur sic. dabilis est
 aliqua albedo in aliqua parte subiecti
 sic quod non potest esse in minori parte subiecti
 ergo alicuius forme intensibilis vel re-
 missibilis erit dare minimum. Pro so-
 lutione est advertendum quod minimum alicuius
 forme potest capi dupliciter. uno
 modo quod sic est parvum quod in tali forma
 secundum intentionem non potest esse minus: et sic
 non est dare minimum alicuius forme

Itē sibi vlt' remissibil' Allostomō q' sic ē
pūū q' min' eo seorsū z diuissim nō
pōt existere z de isto ē cōtrouerſia.
Dicit enī gregorius q' sic dabile ē
minimū. videt' tū scōr' i scōdo dice-
re oppositū. dicit enī q' l' actiōe sit
dare minimū nō tū existētia z p hoc
soluit' argumētū. Et p maiori de-
claratiōe aliquorū supradictorū po-
nit' vna regula q' qn ē mot' ab vna
forma cōtraria i vnā formā strari
az z illa p'ribilit' corrūpit' z alia p'ri-
bilit' genere' tūc erit dare vltimū i
stās forme prioris i quo erit verū di-
cere hec forma tota nūc ē z post hoc
tota nō erit: z illd istās ē vltimū in-
stās nō eē forme generāde puta in
quo nichil ei' ē et post qd imēdiate
aliqd ei' erit. S; dubiū ē vtrū i tali
motu sit trāsīt' p media qz videt' di-
cere aristoteles q' nō pōt fieri trāsīt'
t' de strario i strū nō trāsendo per
media. Rūdet' ad illd q' d; itelligi
i motu locali z hoc naturalr Et adū-
te q' qn aliqd mouet' localit' de ex-
tremo i extremū supple naturaliter
trāsīt' oīa media tū nō ē dare primū
vl' minimū mediū sicut licz trāseat
oīa media spacia: tū nullū ē primū
mimū spatiū nec ē dare istās in quo
primo puenit ad aliqd mediū Sed
dubiū ē vtrū i aliquo tpe aliq' forma
cōtinue acquiratur donec ad istās
a z in illo instāti pducatur de' vnum
gradū. vtrū illa forma debeat dici
p'ribiliter acq'sita vl' imptibiliter vel
vtrū habeat primū instās sui eē vel
nō. Respondetur breuiter q' de illa
versū ē dicere q' p'rim p'ribilit' acq'ra-
tur z p'rim imptibiliter. z scōm hoc
debet aspici quale istās d; sibi dari
pōt dici q' illa tota forma h; p'ri-
mū instās sui eē an quā ista tota nō
fuit s; nō d; dici an qd aliqd ei' et
cuiusq' qd est aliqd eius pfuerit qz

illa eēt falsa. Itā ille gradus q' i in-
stanti pducitur nō prius fuit neqz
aliquid eius. ¶ Arguitur sic volē-
do pbare q' aliqua forma pmanēs
habeat vltimū instās sui eē: z capio
vnū visibile tricubitū z volo q' illd
opponat' oculo sic. videlz q' vna ps
vocetur a z alia b. z alia c. volo vltē-
rius q' solū a z b opponat' oculo z nō
c. notū est q' a alteri pti oculi oppo-
nitur q' b. ergo in illa pte oculi cau-
sabit visionē quā b. tūc volo q' illud
tricubitū moueatur ad dextrā pars
tē. Tūc sic vel a post illud instās in
quo incipit moueri videtur vel non
Si nō habeo intētū q' eius erit da-
re vltimū instās. Si videatur vltē-
go videtur p visionē qua videtur b
vel p aliā. Itō per illā qua videtur
b. qz visio vnus rei nō est visio alte-
rius rei. Nec p aliā qz maxie eēt p
suāmet visionē. s; hoc est falsū qz nō
plus opponitur illi parti oculi i quo
erit visio: nec ē ibi linea dyametri as-
lis oportet ergo dicere q' illa visio
trāsmutatur de subiecto i subiectū
¶ Pro solutiōe ponūt' tur aliq' p-
pōes. Prima. visio est forma exten-
sibilis q' recipitur in potentia sensi-
tiua q' est extensibilis. ¶ Scda p-
positio. qz pars rei vise causat suā
visionē in potētia sensitua nō quā-
dē vna ps in vna pte z alia pars i
alia parte: s; qlibet visio cuiuslibet
partis rei vise recipitur in tota po-
tentia sensitua. Ex quo sequitur q'
vna visio in eodē nō est magis extē-
sa q' alia licet vna sit extensior q'
alia. ¶ Tercia ppō. sicut rei vise
sunt infinite partes secundū exten-
sionē: sic ipsius visionis sunt infini-
te partes eiusdem proportionis se-
cundum intensiōem z equales se-
cundum extensionem. quia queli-
bet pars proportionabilis visibilis

causat visionem in toto oculo ita qd
 visio maioris partis visibilis erit p
 fectior. Ex quo sequitur solutio argu
 menti qd tales visiones pnt successive
 remitti. et ideo qn a reouetur ab oculo
 ei? visio successive depdrt ita qd post
 ea no ita pfecte videt. S; restat una
 pua difficultas. vtru forma qd remit
 titur successive sit intensior i quocunq;
 instanti qd erit post in quocunq; in
 stanti qd pot declarari p practica. et
 arguat qd no. qz vl eet p aliquem gra
 du pcese que haberet i illo instanti vel
 p nichil s; nullu illor e dicendu igr.
 Rndet p aliquas ppos. Prima for
 ma q remittitur e sep intensior i quo
 libet instanti qd erit p illd istas Scda
 ppo. forma illa no e sic intensior i infi
 tu Tercia ppo. per nullu gradu pce
 se e intensior qd erit imediate p hoc
 instas pz qz signetur illud per qd p
 cise e intensior et sit a tuc p instas nu
 qd a erit pcese pditu ergo nuq erit
 remissior. Itē in tpe imediate post
 illd instas nichil est illi? perditu er
 go erit ita intensa et illud pot decla
 rari per sile. Sit eni aliqd corp? cu
 bitale sup spacium sibi egle qd sit a
 et incipiat moveri Xsus altiore parte
 spaci q sibi b. et sit distantia in a et b.
 duor cubitoz hoc posito i hoc ista
 ti i quo hoc corp? h; vltimu detu ee
 et incipit moveri continue Xsus b cor
 pus motu h; totu spac i a. et imedia
 te post hoc istas non hēbit hoc totu
 spaciu a. h; tñ aliqd spaci a. ergo
 aliqd de spacio qd no habuit p hoc
 istas h; etiam aliqd de spacio a qd
 habuit. Et dico qd nichil a h; nūc de
 spacio a. cui? nichil habebit p hoc
 instas: nec pot sumi qd pcese habuit
 qd post imediate no habebit: nec ta
 le de? nouit. Et sifr dica ē forma q
 continue remittit videt qd in instanti e
 intensior: et imediate post habebit ali

qd qd habuit in instanti et aliqd e dep
 ditū qd pcese no est dabile: nec deus
 nouit illud. Pro maiori declaratio
 ne aliquor supradictor mouentur
 alique parue dubitationes. ¶ Pri
 ma. vtrum aliquis lapis que sortes
 pot portare possit tantu augeri qd no
 possit plus portare. Et arguit qd no
 qz capio illud tps in quo sortes pot
 portare lapide: et capio tps i quo no
 pot portare: et capio instas continuas
 illa duo tpa. vl ergo in illo instanti
 pot portare vel non: si pot portare
 erit dabilis maxim? lapis que sof.
 pot portare. Nec e dicendu qd no. qz
 sep sortes an illd instas potuit por
 tare et Xtus ei? in illo instanti no e di
 minuta et nichil lapidis e nūc qd pri?
 no fuit igr. Rndet qd i illo instanti non
 pot ideo argumetu bn pbat qd e da
 re minimu i qd no pot et dico qd i illo
 instanti lapis e auctus. et nuq pri? sic
 fuit auctus. vl nuq prius fuit tantus
 Nec est dabilis gradus pcese p que
 fuit auctus: nec de? cognoscit qd ni
 chil e. et impossibile e dare tale gradu
 ¶ Scda difficultas vtru aliqd visi
 bile qd no videtur possit tñ continue
 augeri qd postea possit videri. et ar
 qd no qz capiat illd tps i quo no pot
 videri et tps i quo pot videri: et istas
 continuas illa duo tpa vl in illo ista
 ti videtur vel no: no e dicendu no/qz
 esset dabile maximu visibile qd no
 pot. nec e dicendu qd possit. quia esset
 dare minimum visibile in qd potest
 qd est falsu. Itā si virtus visiva pos
 sit in aliquod pot adhuc in minori.
 Rndet qd in illo instanti no videtur vt
 et postea videb. Dico vltterius qd e
 dabile maximu visibile qd no pot.
 qd pot satis ostēdi p vltz pdictiois
 ostēdo pdictoria successive de eos
 dēverificari et ista subtilit dnt aspici
 Et p maiori declaratione ponuntur

aliq̃ ppōnes de maximo et minimo
Prima ppō. nō est dabile maximū
t̃ps p qđ aliqđ futurū pōt eē futurū
vt nō ē dabile maximū t̃ps p qđ di-
es iudicii pō eē futurū p̃z qz illo t̃pe
dato pnt dari mai⁹ igit̃ illd nō erit
maximū. ¶ Scda ppō. nō est dare
minimū t̃ps p qđ dies iudicii nō po-
test eē futurū. nā sic exponit̃. dabile
ē aliqđ puū t̃ps i quo dies iudicii nō
pōt eē futurū: et i miori pōt eē futurū
Ex quo seq̃t̃ qđ nō ē dabile t̃ps ma-
ximū p qđ poterit eē. s̃z bñ ē dabile
minimū p qđ nō poterit eē. Ex quo
seq̃tur vlt̃erū qđ nō ē dabile primū
instās futurū in quo tu poteris esse
dato qđ tu iā nō sis neqz ē dabile vl-
timū instās futurū in quo tu nō po-
teris eē: qz īfinitū erit t̃ps vt suppo-
nitur et nō poteris i īfinitū durare
ergo erūt īfinita īstātia in qbz nō
poteris eē. ¶ Tercia ppō. nō est da-
re itēsissimū gradū quē h̃z aliq̃ for-
ma. p̃z qz vel ille itēsissim⁹ grad⁹ eēt
medietas illi⁹ forme vel aliqđ illi⁹
forme nō medietas qz medietate a-
liqđ ē itēsissim⁹: nec aliqđ illi⁹ qz quo-
cūqz dato i forma illa aliqđ ē mai⁹
Ex quo seq̃tur qđ nō ē dare remissis-
simū gradū quē nō h̃z aliq̃ forma.
qz quocūqz dato dabilis est minor.
¶ Quarta ppō. dabile ē maximū
actiū a quo b passiū nō pōt pati.
p̃z qz passiū pōt eē t̃ate resistētē q̃
te actiuitatis ē actiū quo facto nō
poterit pati ab eo et tñ a quolz maio-
ri poterit pati. Ex quo seq̃tur qđ nō
est dabile minimū actiū a quo pōt
pati neqz maximū a quo neqz mini-
mū a quo nō Et p̃portionabilē pnt
poni quattuor ppōes de aliis virtu-
tibz actiuis et passiuis. vt nō est da-
bile maximū pōd⁹ qđ sortes pōt por-
tare nec maximū qđ nō nec minimū
qđ. s̃z bñ minimū qđ nō vñ ista cla-
re pnt videri p̃ experietes. ¶ Vñ ppō

de maxio in qua nō ponit̃ negatio
d̃z exponi p vnā copulatiuā cui⁹ pri-
ma pars ē affirmatiua de positio
et scda negatiua. S̃z ppō de maxio
in q̃ ponit̃ negatio nō cadēs supra
suplatiū expōit̃ p vnā copulatiuā
cui⁹ pri⁹ ps ē negatiua et scda affir-
matiua. Et silr dicatur de ppōibus
de minimo. Et dabile ē maximū pō-
dus qđ sortes pōt portare sic expo-
nitur dabile ē pōdus qđ sor. pōt por-
tare et non est dabile mai⁹ qđ sortes
possit portare. Dabile ē maximū pō-
d⁹ qđ nō pōt por. Illō ē dabile maxiz
pōd⁹ qđ pōt portare: et ē dabile ma-
ius qđ pōt portare. ¶ Sed dubita-
tur vtrū calefaciēs possit causare ca-
lorē in īfinitū. Et videtur qđ nō qz
virt⁹ ei⁹ terminatur ad minimū in
quo nō pōt igitur. ¶ In oppositum
arguitur qz quocūqz calore dato et
causato a calefaciēte pōt adhuc in
maiorē p̃z qz qñ agit virt⁹ eius forti-
ficatur qz effectus ei⁹ cōcurrit cū eo
ad agēdū ergo qñ effectus ē maius
tāto fortius agit. ¶ Pro solutione
supponitur qđ duplices sūt effectus
Quidā sūt effect⁹ qđ dū pducuntur
cōcurrūt cū suis agētibz ad pducē-
dū cōsimiles effectus vt p̃z de calo-
re et frigiditate et multis aliis. P̃z
etiā hoc i multis aliis effectibz sicut
de igne. ignis enī dū pducitur pro-
ducit ignē cū principali agēte et in
istis effectibz nō est dare maximū
in qđ pōt nec minimū in qđ nō pōt. p̃z
qz illi effect⁹ cū principali agēte pnt
pducere effectus equalē principali
agente et iterū ille cū prioribz agēt-
ibz pōt maiorē effectū pducere. Alii
sūt effectus qđ dū pducuntur nō con-
currūt cū principali agēte ad pdu-
cendū cōsimiles effectus sicut p̃z de
albedine et nigredine et in istis vir-
tus terminatur ad minimū in quo
nō potest et non in aliis effectibus.

¶ Sed restat videre de augmenta-
tione et diminutione que fiunt per rare-
factionem et condensationem. Et per declara-
tionem supponitur quod de isto dubio
sunt quattuor modi dicendi moderno-
rum. unus est aliquorum qui dicunt quod con-
densatio terminatur ad densitatem
que est una qualitas de quarta spe
qualitatis: et rarefactio terminatur
ad raritatem que est etiam una qualitas
de quarta spe qualitatis. Sep ista
modus videtur esse grossus et non ve-
rus: quia remota illa qualitate et par-
tibus corporis rarefacti eodem modo
remanentibus non minus corpus dicitur ra-
refactum vel densum igitur illa quali-
tas superflue ponitur. Alius est mo-
dus quo per condensationem aliqua
quantitas accipitur. Et de ymaginatur iste
modus quod sicut aliquid dicitur intendi
per additionem novi gradus ita corpus dicitur
extendi per additionem nove quantitatis
et sicut qualitas dicitur remitti per de-
ductionem alicuius gradus ita corpus dicitur
fieri minus extendum per deductionem
alicuius quantitatis. Et sic vult habere
iste modus quod in rarefactione semper ac-
cipitur aliqua pars quantitatis: et in con-
densatione semper deducitur aliqua pars
quantitatis. Sed contra istum modum dic-
di arguitur: quia tunc sequeretur quod penetra-
tio dimensionum esset possibilis: sed hoc est
falsum igitur: prima patet quia cum magnitu-
dine preexistente accipitur nova ma-
gnitudo simul extensa: cum illa ma-
gnitudine preexistente et per omnes ille se pe-
netrant. Secundo sic. sequeretur quod acci-
dentia migrarent de subiecto in sub-
iectum: prima est falsum igitur. prima patet quia
si aliquod corpus pedale fiat bipeda-
le per rarefactionem pedalitas que prius
erat extensa toti corpori: non est exten-
sa nisi uni parti corporis cum illud cor-
pus sit bipedale nam si inhereat alte-
ri parti tunc accipitur aliud subiec-

tum. **¶** Et sequeretur quod magnitudo que
accipitur per rarefactionem superflueret quia
magnitudo que prius erat ante rarefe-
ctionem maneret per totum corpus rare-
factum ergo illa sufficit ad denomi-
nandum illud sic extendum. Sed quia iste
modus est probabilis ideo responden-
dum est ad rationes. **¶** Ad primam dicitur
quod aristoteles voluit quod plures dime-
siones extra se invicem existentes non
possunt simul esse penetrative et hoc est
verum naturaliter loquendo: vel potest dici
quod plures dimensiones esse simul in
eodem subiecto et non reddere illud sub-
iectum extensius quam una illarum est impos-
sibile sicut plures gradus albedi-
nis faciunt subiectum albius quam faceret
unus illorum: ita etiam in proposito plures
dimensiones simul existentes debent
reddere subiectum extensius et hoc non
est impossibile. Dixit enim iste quod in ra-
refactione cum dimensione precedenti et
dimensione que accipitur in rarefactione
fit maior extensio. **¶** Ad secundam ne-
gatur consequentia. Et ad probationem
dicitur breviter quod quantitas precedens
rarefactionem post rarefactionem
inheret ipsi toti sicut prius. sed cum il-
la acquisita est una nova magnitudo que
due sufficiunt denominare simul
subiectum tantum et neutra illarum se so-
la sufficeret sic denominare subiectum
¶ Ad tertiam dicitur quod si illa magnitudo
sic extensa inhereat toti. tamen non est suf-
ficiens sic denominare subiectum. Alius
est modus dicendi quod in rarefactione
accipitur de novo una quantitas
maior quam precedens. et quod precedens tota-
liter corrumpitur etiam in condensatione
accipitur quantitas nova minor quam pre-
cedens et precedens totaliter corrumpitur.
et iste modus etiam est probabilis
et multum conformis modo precedenti.
Alius est modus dicendi qui dicit quod
rarefactio et condensatio fiunt per se per mo-
tum localem imo sunt motus locales

¶ Unde rarefactio est motus per quem partes ab invicem elongantur vel fiunt distentiores. Et condensatio est motus per quem partes approximantur vel fiunt primiores. Sed contra ista arguitur. Et primo de rarefactione quod si rarefactio sic fieret sequeretur quod esset penetratio dimensionum quia quando aliquod corpus rarefit tunc partes eius elongantur ab invicem: vel ergo in tali elongatione partes recipiuntur in pleno vel in vacuo: non in vacuo. ergo in pleno. vel ergo illud plenum cedit vel non si non ergo erit penetratio dimensionum. si cedit vel ergo iterum recipitur in pleno vel in vacuo et sic in infinitum. **¶** Secundo sic. si sic oporteret quod omne quod rarefit moveretur localiter sed hoc videtur falsum igitur. contra tamen probatur. quod illud movetur localiter cuiuslibet pars movetur localiter. sed illud quod rarefit quolibet pars movetur localiter igitur. **¶** Tercio sic: sequeretur quod pedale esset bipedale sed hoc est falsum igitur. contra probatur et volo quod sit unum corpus cuius quantitas est pedalis ipsa per rarefactionem est bipedalis sine aliquo intrinseco addito vel remoto igitur. **¶** Deinde arguitur contra modum condensationis: nam si in condensatione partes approximarentur ad se invicem vel ergo reciperentur in pleno vel in vacuo sed nullum est dicendum igitur: minor probatur sicut probatum fuit de rarefactione. **¶** Secundo sic sequeretur quod partes alicuius corporis immediate posset fieri immediatiores quam sint sed hoc est falsum quod non possunt fieri immediatiores quam quod continuantur per indivisibile sicut continuantur. Item sequeretur quod duo corpora possent esse simul in eodem corpore adequate contra est falsum contra probatur ponendo quod sit corpus bipedale cuius medietates sunt pedalis et condensetur quo-

usque fiat pedale tunc duo pedalia puta ille due medietates erunt adequatæ in eodem loco. sed quod iste modus est multum probabilis inter ceteros modos ideo respondendum est ad rationes. **¶** Ad primam dicitur breviter quod in rarefactione alicuius corporis partes cedunt in plenum igitur ulterius quod illud plenum vel aliud propinquum condensatur et sic non oportet celum rumpi. Et si quis dicat ergo sequitur quod nunquam fieret rarefactio sine condensatione dico certe quod verum est. **¶** Ad secundam dicitur quod illud quod rarefit oportet moveri localiter vel secundum se vel secundum suas partes. **¶** Ad tertiam dicitur quod pedalitas et bipedalitas bicubitum et tricubitum non sunt species quantitatis sed sunt species situs. ita quod bipedalitas dicitur talem distantiam duarum partium ad partes loci: ideo non est inconveniens successive idem esse pedale et bipedale imo quantitas eadem numero manens que prius erat pedalis in rarefactione fit bipedalis. quod eadem quantitas que erat parva in rarefactione est maior. Ad alias rationes de condensatione. **¶** Ad primam dicitur quod recipiuntur in pleno. et quod partes ad invicem cedunt. **¶** Ad secundam dicitur quod in condensatione non omnes partes efficiuntur primiores: neque immediatiores: sed solum partes distantes sicut tertia quarta quinta septima et maxime partes extremales. Ad aliam eodem modo dicatur.

finis

